

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека

Управление Федеральной службы по надзору в сфере
защиты прав потребителей и благополучия человека по Вологодской области
(Управление Роспотребнадзора по Вологодской области)
Яшина ул., д.1а, Вологда, 160012

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

06.04.2017г.

г. Вологда

№ 201/174-04-01

о прекращении производства по делу об административном правонарушении

Заместитель главного государственного санитарного врача по Вологодской области
Фигурина Татьяна Исаевна,

Руководствуясь ст. 23.13, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении:

Муниципального общеобразовательного учреждения "Общеобразовательная школа для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья №1 " (далее - МОУ "Общеобразовательная школа для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья №1")

юридический и фактический адрес: г. Вологда, ул. Пирогова, д. 43

ОГРН 1023500881700, дата регистрации в качестве юридического лица: 15.10.2002

ИНН 3525078690

КПП 352501001

Банк: отделение Вологда г. Вологда

Расчетный счет: 40701810300091000106

БИК 041909001

Ф.И.О. руководителя: директор Чистова Надежда Федоровна

о нарушении требований санитарного законодательства, административная ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.6.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Нарушение санитарно-эпидемиологических требований к условиям отдыха и оздоровления детей, их воспитания и обучения, к техническим, в том числе аудиовизуальным, и иным средствам воспитания и обучения, к учебной мебели, а также к учебникам и иной издательской продукции».

в присутствии директора Чистовой Надежды Федоровны.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, надлежащим образом извещено о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждено определением о назначении времени и места рассмотрения дела № 305/174-04-01 от 03.04.2017г.

Права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1., 30.1., 30.2., 30.3. Кодекса РФ об административных правонарушениях, разъяснены.

Заслушав лиц, участвующих при рассмотрении материалов об административном правонарушении.

У С Т А Н О В И Л:

При проведении по распоряжению заместителя руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Вологодской области Бубнова Алексея Владимировича от 22.02.2017 № 111-04Р плановой выездной проверки в период с 13.03.2017 по 03.04.2017 было выявлено, что МОУ "Общеобразовательная школа для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья №1" не обеспечено соблюдение требований: ст. 11, ч. 1 ст. 28 Федерального закона от 30.03.99г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее - Федеральный закон от 30.03.1999г. № 52-ФЗ), СанПиН 2.4.2.3286-15 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения и воспитания в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по адаптированным основным общеобразовательным программам для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья» (далее - СанПиН 2.4.2.3286-15), СанПиН 2.4.2.2821-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях» (далее - СанПиН 2.4.2.2821-10), СанПиН 2.1.4.1074-01 «Вода питьевая. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем водоснабжения. Контроль качества» (далее - СанПиН 2.1.4.1074-01), а именно:

- на момент проверки 13.03.2017 требуется проведение ремонта в мастерской кружевоплетения и кабинете домоводства для девочек: потолки имеют трещины и дефекты, потолочные швы вываливаются, что не позволяет проводить уборку влажным способом с применением дезинфицирующих средств, и **является нарушением ст. 11, ч. 1 ст. 28 Федерального закона от 30.03.1999г. № 52-ФЗ, п. 1.4, 4.28 СанПиН 2.4.2.3286-15; 4.28 СанПиН 2.4.2.2821-10;**

- на момент проверки 13.03.2017 в столярной мастерской для мальчиков станки по деревообработке не оборудованы системой вытяжной вентиляции, **что является нарушением ч. 1 ст. 28 Федерального закона от 30.03.99 г. № 52-ФЗ, п. 1.4, 6.11 СанПиН 2.4.2.2821-10, п. 4.11 СанПиН 2.4.2.3286-15;**

- на момент проверки 13.03.2017 покрытие части спортивных матов не позволяет осуществлять обработку ежедневно моющими средствами: поверхность местами рваная, часть обивки отсутствует, **что является нарушением ч. 1 ст. 28 Федерального закона от 30.03.99 г. № 52-ФЗ, п. 1.4, 12.15 СанПиН 2.4.2.2821-10.**

В ходе проверки замечание устранено: проведен ремонт поверхности спортивного инвентаря материалами, позволяющими проводить уборку влажным способом.

Согласно протоколу испытаний и экспертному заключению АИЛЦ ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Вологодской области» от 20.03.2017 № 17-00-02-751 проба воды из разводящей сети (водопроводный кран на пищеблоке после фильтра) не отвечает гигиеническому нормативу по показателю общие колиформные бактерии (результат измерений 1,3 КОЕ/100мл) при нормативе не допускается КОЕ в 100 мл, **что является нарушением ст. 11 Федерального закона от 30.03.99г. № 52-ФЗ, п. 1.4, 7.2 СанПиН 2.4.2.3286-15, п. 3.1, 3.2, 3.3 СанПиН 2.1.4.1074-01.**

В ходе проверки замечание устранено: проведена замена картриджа в фильтре, повторно отобранная проба воды соответствует требованиям СанПиН 2.1.4.1074-01 по микробиологическим показателям, что подтверждается протоколом испытаний и экспертным заключением АИЛЦ ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Вологодской области» от 29.03.2017 № 17-00-02-1018.

Совершение административного правонарушения подтверждается протоколом об административном правонарушении от 03.04.2017г. № 262/174-04-01 и иными материалами дела в их совокупности.

Статьей 2.9 КоАП РФ установлено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам в силу пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Существенная угроза представляет собой опасность, предполагающую возможность изменений в виде нанесения потерь (ущерба) главной, основополагающей части каких-либо экономических или общественных отношений. Для определения наличия существенной угрозы необходимо выявление меры социальной значимости фактора угрозы, а также нарушенных отношений. Угроза может быть признана существенной в том случае, если она является реальной, непосредственной, значительной, подтвержденной доказательствами, подрывает стабильность установленного правопорядка с точки зрения его конституционных критериев.

При этом в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.1999 № 11-П отмечено, что санкции штрафного характера должны отвечать требованиям справедливости и соразмерности. Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Указанная норма является общей и может применяться к любому составу административного правонарушения, предусмотренного КоАП РФ, если судья, орган, рассматривающий конкретное дело, признает, что имеет место исключительный случай и совершенное правонарушение является малозначительным.

В обоснование заявленных доводов о малозначительности вмененного правонарушения представитель юридического лица – директор Чистова Надежда Федоровна ссылается на принятие мер немедленного реагирования: на момент составления протокола 03.04.2017 часть выявленных в ходе проверки нарушений были устранены, проведение ремонтных

Учитывая изложенные обстоятельства, характер совершенного правонарушения, отсутствие прямого умысла, ущерба для общества и государства, признание учреждением своей вины и принятие мер по соблюдению законодательства, допущенное правонарушение не создаёт существенной угрозы охраняемым общественным отношениям и не причинило вреда интересам граждан, общества и государства. В рассматриваемом случае возбуждением дела об административном правонарушении, его рассмотрением и установлением вины лица, его совершившего, достигнуты предупредительные цели административного производства, установленные пунктом 1 статьи 3.1 КоАП РФ.

Кроме того, принимая во внимание необходимость соблюдения баланса частных и публичных интересов в условиях финансово-экономического кризиса и сокращения расходов бюджета, штраф является чрезмерным и может существенно ухудшить обеспечение деятельности муниципального автономного учреждения, выполняющего социально значимые функции в сфере оздоровления детей.

Доказательств пренебрежительного отношения к исполнению своих публично-правовых обязанностей административным органом в материалы дела не представлено.

Ранее МОУ "Общеобразовательная школа для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья № 1" к административной ответственности за однородные правонарушения не привлекалось. Других нарушений в ходе проверки не выявлено.

Ответственность за данные административные правонарушения предусмотрена ч. 1 ст. 6.7 КоАП РФ «Нарушение санитарно-эпидемиологических требований к условиям отдыха и оздоровления детей, их воспитания и обучения, к техническим, в том числе аудиовизуальным, и иным средствам воспитания и обучения, к учебной мебели, а также к учебникам и иной издательской продукции», но, учитывая изложенные обстоятельства, характер совершенного правонарушения, отсутствие ущерба для общества и государства, принятие должностным лицом мер по соблюдению законодательства, считаю возможным признать совершенное правонарушение малозначительным и освободить МОУ "Общеобразовательная школа для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья № 1" от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 2.9 и ч. 1 ст. 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ПО С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении, о привлечении МОУ "Общеобразовательная школа для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья № 1" к административной ответственности по ч. 1 ст. 6.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях прекратить.

Настоящее постановление в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела (для юридических лиц, лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица – в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством).

Постановление вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования с «_____» _____ 20____ г.
Факс (8172) 78-02-96

Заместитель главного государственного
санитарного врача по Вологодской области

Т.И. Фигурина

Постановление получил: _____